BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1603-8/21
Бања Лука, 21.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор, бр 03-344/21 од 07.06.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-0147-2076-16/20-21 од 03.06.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д.Требиње, у поступку јавне набавке „изолатора и носача изолатора “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 21.07.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор бр.03-344/21 од 07.06.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д. Требиње, број 02-0147-2076-16/20-21 од 03.06.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-0147-2076-16/20-21 од 03.06.2021.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Херцеговина а.д. Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1081-1-1-23-3-24/21 од 26.03.2021.г. у отвореном поступку набавке „изолатора и носача изолатора“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама у законском року изјављује жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број одлуке 02-0147-2076- 16/20-21 од 01.06,2021.године у предмету јавне набавке "Набавка изолатора и носача изолатора" број обавјештења 1081-1-1-23-3-24/21, Уговорног органа Мјешовити Холдинг Електропривреда Републике Српске Требиње, Матично предузеће а.д. Требиње Зависно предузеће „ЕЛЕКТРО-ХЕРЦЕГОВИНА " а.д. Требиње.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача је изабран "Нексен д.о.о. Бања Лука, док је је понуда подносиоца жалбе трећа на ранг листи оцијењених понуда.

1. УО је није на правилан начин оцијенио понуду понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука:

Понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је на страници понуде број 5 доставио изјаву понуђача у којој тачком под 5. Услови за примјениу преференцијалног третмана заокружио подтачку б) којом наводи да његова понуда НЕ ИСПУЊАВА услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, док је на страници 62 понуде доставио Изјаву о примјени преференцијалног третмана те попунио колону која је намјењена понуђачима из држава потписница ЦЕФТЕ ако испуњавају услове да се на њих НЕ ПРИМЈЕЊУЈЕ преференцијални фактор.

ДОКАЗ 1: Копија страница 5 и 62 понуде

Међутим, Уговорни орган је на оспоравану понуду понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука примијенио преференцијални третман домаћег те умањио његову цијену за 30 % иако НЕ ИСПУЊАВА услове за примјену истог.

На основу чл.1. став 1.под ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег „Сл. гласнику БиХ" број 89/20 од 29.05.2020. године, "домаће понуде су понуде које подносе правна и физичка лица са сједиштем у БиХ и која су регистрована у складу са законима у БиХ и код којих у случају уговора о набавкама роба, најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба имају поријекло из БиХ, а у услугама и радовима,најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из БиХ."

Како понуђач Нексен д.о.о. има сједиште у Бањој Луци и нуди робу поријеклом из Србије и Бугарске, на понуђену цијену понуђача "Нексен" д.о.о. се НЕ МОЖЕ примјењивати

преференцијални фактор домаћег, јер примјена преференцијаиног фактора прати и везана је за поријекло робе.

Дакле, на основу Одлуке о примјени преференцијаиног третмана домаћег, на понуду оспореног УО није требао примијенити преференцијални третман и умањити понуђену цијену за 30%.

Поступајући на наведени начин УО је поступио у супротности са чланом 67 ЗЈН БиХ као ни са чл.1. став 1.под ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијаиног третмана домаћег „Сл. гласник БиХ" број 89/20 од 29.05.2020. године.

Такође, у прилог горе наведеном истичемо Рјешење број ЈН2-01-07-1-2330-7/19 од 15.10.2019.године Уреда за разматрање жалби Сарајево донесеног у поступку „Армирано бетонских стубова" уговорног органа „Електрокрајина" а.д. Бања Лука у којем је оспоравани понуђач такође нудио робу поријеклом из Србије а која не испуњава услове за примјену преференцијаиног третмана, те је у истом наведено:

„У погледу жалбеног навода жалитеља да уговорни орган у поступку није правилно примијенио преференцијални третман домаћег, овај орган констатује да уговорни орган у свом изјашњењу по жалби овом органу оцијенио жалбени навод као основан, и да комисија није извршила адекватну примјену преференцијаног третмана домаћег, те да ће у том погледу извршити корекцију ранг листе оцијењених понуда...

Овај орган из изнесеног изјашњење уговорног органа закључује да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 100 став 3 ЗЈН БиХ на начин да примијењујући законске одредбе омогући брже и једноставније поступање по жалби, и тиме даље и потенцијално брже окончање поступка јавне набавке".

2. Понуда понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука није у складу са захтјевима тендерске документације а неусаглашеност понуде се огледа у сљедећем:

2.1 Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације, за ставке 1, 2 и 4 захтијевао:

За позиције 1, 2 и 4 обавезно доставити цртеже и типске атесте

Понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је за ставке 1 и 2 на странама 73 до 77 понуде доставио извјештај о испитивању извршен од стране Лабораторије за испитивање машина, опреме и уређаја, Центра за иситивања и европску цертификацију из Бугарске. Из података датих у „Quantity of tested sample" и под тачкама 1.1.1 до 1.1.11 је очигледно да је испитан само изолатор З-80.

ДОКАЗ 2: Копија странице 73 и 74 понуде

Дакле, за изолатор З-115 НИЈЕ ДОСТАВЉЕН ИЗВЈЕШТАЈ О ИСПИТИВАЊУ. Информација дата у Тестед објецт да је изолатор З-80 репрезент изолатора З-115 је дата без икаквог објашњења или позива на тачку стандарда те се као таква не може узети у обзир.

Понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука није поступио у скалду са чланом 57 став 1 ЗЈН БиХ који гласи:

"(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације"

2.2 Даље, Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације, за потпорни силиконски изолатор захтијевао :

„...уз понуду обавезно доставити детаљан технички цртеж понуђеног изолатора са свим димензијама..

Понуђач Нексен а.д. Бања Лука је на страни 78 понуде доставио технички цртеж који ни у ком случају не садржи све димензије како је изричито захтијевао уговорни орган. Неке од димензија које недостају се односе на кључне елементе изолатора: дебљина језгра, пречник ослонца доњег фитинга, дужина доњег фитинга, радијуси завјешења, нападна тачка силе..., као што је достављено у понудама БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор

ДОКАЗ 3: Копија странице 78 понуде

Према томе, понуђач није испунио изричит захтјев тендерске документације, те није поступио у складу са чланом 57 став 1. ЗЈН БиХ.

2.3 Такође, Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације за једноструки и двоструки затезни ланац захтијевао:

„...уз понуду обавезно доставити детаљан технички цртеж понуђеног изолатора и опреме за изолаторски ланац са свим димензијама..."

Понуђач Нексен а.д. Бања Лука је на странама 97 и 98 понуде доставио техничке цртеже комплетних изолаторских ланаца, који ни у ком случају не садрже све димензије, а ни цртеже изолатора и опреме за изолаторски ланац. Неке од димензија које нису наведене а битне су за састав ланца су: димензије очки, димензије сворњака, осно растојање одстојника за двоструки ланац... Нема цртежа изолатора са свим димензијама, а нема ни цртежа остале опреме ланаца: заставице, продужника, одстојника, стезаљке...

ДОКАЗ 4: Копија странице 97 и 98 понуде

Дакле, доказано је да понуда понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука не садржи податке и документе који је УО захтјевао АНЕКСОМ 4 Техничке спецификације тендерске докуметације предметне јавне набавке, те је УО био дужан понуду оспораваног понуђача одбацити као непотпуну а све у скалду са чланом 68 став 4 под и) ЗЈН БиХ,

3. Понуда понуђача Инвинг Инвест инжињеринг д.о.о. Приједор је неприхватљива из следећих разлога:

Нумерација страница у понуди није извршена у складу са чл. 8, став 6. Упутства за припрему модела ТД и понуда.

Стога, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган у складу са чл. 100 став 3. Закона о јавним набавкама донесе Одлуку којом у цјелости усваја предметну жалбу као основану, те

понуде понуђача 'Нексен д.о.о. Бања Лука и "Инвинг Инвест Инжињеринг" д.о.о. Приједор, одбаци као неприхватљиве, те настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрања жалби Филијала Бања Лука те подносилац жалбе предлаже да Канцелрија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и наложи УО да понуде понуђача "Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор И Нехен д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиве, те настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-0147-2076-22/20-21 од 14.06.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1603/21 од 16.06.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

Везано за жалбени навод који се односи на испуњеност услова за примјену преференцијалног третмана домаћег у понуди понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме, понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука, је у својој понуди у Анексу 14. Изјава о примјени преференцијалног третмана домаћег назначио да се сједиште предузећа налази у држави потписници ЦЕФТЕ и да је регистровано у складу са законом државе потписнице ЦЕФТЕ и да 50% од укупне вриједности понуђених роба има поријекло из држава које су потписнице ЦЕФТЕ. Такође на страници 68. понуде понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука, налази се писана Изјава о примјени преференцијалног третмана домаћег у којој је наведено да је наше преузеће са сједиштем у држави потписници ЦЕФТЕ u које је регистровано у складу са законима у државама потписницама ЦЕФТЕ и да 50% од укупне вриједности понуђених роба има поријекло из држава које су потписнице ЦЕФТЕ". У складу са овим чињеницама јасно је да понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука, испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, те да је Уговорни орган правилно поступио када је понуђачу NEXEN д.о.о. Бања Лука, признао право на примјену преференцијалног третмана домаћег у предметном поступку јавне набавке.

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука у својој понуди није доставио Извјештај о испитивању за изолатор Ž-115, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме на страници 73. понуде понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука налази се Извјештај Лабораторије за испитивање машина опреме и уређаја са сједиштем у Старој Загори Република Бугарска у којем је јасно наведено да резултати испитивања за изолатор Z-80 важе и за изолатор Z- 115. С обзиром на ову чињеницу јасно је да је понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука испунио све захтјеве који су тражени у Тендерском документу а који се односе типске Атесте за предметну јавну набавку.

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да технички цртеж који је понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука доставио у својој понуди не садржи све димензије које су захтијеване у ТД за предметну јавну набавку Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме у цртежу који је доставио понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука дате

су димензије из којих се јасно види да понуђени изолатори задовољавају техничке карактеристике које су захтијеване у ТД. Оцјена понуда понуђача у поступку јавне набавке се искључиво врши на основу карактеристика роба које су прецизно дефинисане у Техничкој спецификацији у оквиру ТД. Уколико је жалиоц имао неких недоумаица у погледу неопходних димензија изолатора у предметном поступку исте је могао отклонити на начин да од Уговорног органа затражи појашњење услова који су постављени у Техничкој спецификацији, што је жалиоц пропустио да учини.

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу жалиоца да технички цртежи комплетних изолаторских ланаца и опреме за изолаторски ланац које је понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука доставио у својој понуди не садржи све димензије а ни цртеже изолатора и опреме за изолаторски ланац који су тражени у Техничкој спецификацији у оквиру ТД за предметну јавну набавку, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме из техничких цртежа комплетних изолаторских ланаца и опреме за изолаторски ланац које је понуђач NEXEN д.о.о. Бања Лука доставио у својој понуди јасно је видљиво да исти задовољавају све захтјеве који су постављени у Техничкој спецификацији у оквиру ТД за предметну јавну набавку.

Везано за жалбени навод који се односи на тврдњу да нумерација страница у понуди понуђача ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. Приједор није извршена у складу са чл. 8. став 6. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, Уговорни орган овај жалбени навод сматра НЕОСНОВАНИМ. Наиме Суд Босне и Херцеговине је у пресуди број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године, на страници 3. заузео сљедећи став: „Дакле поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понубу што се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достаеи одређеии акт или доказ тражен ТД-ом али не-и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја ијелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити, да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде". У складу са овим ставом Суда Босне и Херцеговине јасно је да се понуда може сматрати неприхватљивом у погледу нумерације само у случају када нумерација уопште није извршена а да евентуални пропуст прилком нумерације понуде не може бити довољан основ да се понуда оцјени као неприхватљива. У предметном поступку јавне набавке понуђач ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. Приједор је доставио понуду у којој је извршена нумерација, те је сасвим јасно да је овим чином испунио све захтјеве по питању нумерације понуде, а све у складу са горе заузетим ставом Суда БиХ у пресуди број: С1 3 У 031604 19 У од 29.07.2020. године.

На основу свега напријед наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба понуђача "БГ ЕНЕРГО ТИМ" д.о.о. Приједор, у цјелости НЕОСНОВАНА, и предлажемо да је КРЖ у цјелости одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је на страници понуде број 5 доставио изјаву понуђача у којој тачком под 5. Услови за примјениу преференцијалног третмана заокружио подтачку б) којом наводи да његова понуда НЕ ИСПУЊАВА услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, док је на страници 62 понуде доставио Изјаву о примјени преференцијалног третмана те попунио колону која је намјењена понуђачима из држава потписница ЦЕФТЕ ако испуњавају услове да се на њих НЕ ПРИМЈЕЊУЈЕ преференцијални фактор.ДОКАЗ 1: Копија страница 5 и 62 понуде“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да су наводи жалиоца тачни те да је цитирање одредбе: „На основу чл.1. став 1.под ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег „Сл. гласнику БиХ" број 89/20 од 29.05.2020. године, "домаће понуде су понуде које подносе правна и физичка лица са сједиштем у БиХ и која су регистрована у складу са законима у БиХ и код којих у случају уговора о набавкама роба, најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба имају поријекло из БиХ, а у услугама и радовима,најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти из БиХ", тачна па се није могао примјенити преференцијални третман домаћег, те да се преференцијални третман домаћег може примјенити само у односу на понуђаче које нису домаће понуде. Како се у конкретном случају ради, да је више понуђача учествовало у овом поступку који имају статус домаћег, онда се преференцијал и није могао примјенити на једног од њих према другим, обзиром да су исти понудили робу домаћег произвођача више од 50%.

Цитираним одредбама, уговорни орган није могао примјенити преференцијални третман домаћег ни према једном домаћем понуђачу обзиром да их је било више и да сваки од њих има нуђену робу која има поријекло домаће, јер би се тај преференцијал анулирао у односу на други те би крајњи циљ опет био исти.

Дакле, у конкретном случају, у понудама се и не види проценат робе домаћег поријекла што је уговорни орган морао утврдити и констатовати да би евентуално према другом могао исти примјенити под условом да испуњава тражене захтјеве из цитираних одредби.

Други жалбени навод који гласи: „Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације, за ставке 1, 2 и 4 захтијевао:

За позиције 1, 2 и 4 обавезно доставити цртеже и типске атесте

Понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је за ставке 1 и 2 на странама 73 до 77 понуде доставио извјештај о испитивању извршен од стране Лабораторије за испитивање машина, опреме и уређаја, Центра за иситивања и европску цертификацију из Бугарске. Из података датих у

„Quantity of tested sample" и под тачкама 1.1.1 до 1.1.11 је очигледно да је испитан само изолатор З-80.

ДОКАЗ 2: Копија странице 73 и 74 понуде

Дакле, за изолатор З-115 НИЈЕ ДОСТАВЉЕН ИЗВЈЕШТАЈ О ИСПИТИВАЊУ. Информација дата у Тестед објецт да је изолатор З-80 репрезент изолатора З-115 је дата без икаквог објашњења или позива на тачку стандарда те се као таква не може узети у обзир" овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да се из постојећег не може утврдити да ли испитивање изолатора вршено за З-80 и З-115 како то тврди уговорни орган иако свој став не брани аргументовано, тако да овај орган предлаже да у поновљеном поступку по овом питању, мора се тачно утврдити која су испитивања извршена и на које се то изолаторе односи.

У наставку жалбеног навода каже се: „Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације, за потпорни силиконски изолатор захтијевао :

„...уз понуду обавезно доставити детаљан технички цртеж понуђеног изолатора са свим димензијама..

Понуђач Нексен а.д. Бања Лука је на страни 78 понуде доставио технички цртеж који ни у ком случају не садржи све димензије како је изричито захтијевао уговорни орган. Неке од димензија које недостају се односе на кључне елементе изолатора: дебљина језгра, пречник ослонца доњег фитинга, дужина доњег фитинга, радијуси завјешења, нападна тачка силе...,", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да на страни 78 исте, налази цртеж понуђене робе али да према траженим параметрима утврђених димензија, истих нема на цртежу чиме се може констатовати да је жалбени навод основан, односно да понуда по овом основу није могла бити квалификована из разлога што су овако постављена документа битан квалификациони услов.

Жалилац даље наводи: „Такође, Уговорни орган је у Анексу 4, Техничке спецификације за једноструки и двоструки затезни ланац захтијевао:

„...уз понуду обавезно доставити детаљан технички цртеж понуђеног изолатора и опреме за изолаторски ланац са свим димензијама..."

Понуђач Нексен а.д. Бања Лука је на странама 97 и 98 понуде доставио техничке цртеже комплетних изолаторских ланаца, који ни у ком случају не садрже све димензије, а ни цртеже изолатора и опреме за изолаторски ланац. Неке од димензија које нису наведене а битне су за састав ланца су: димензије очки, димензије сворњака, осно растојање одстојника за двоструки ланац... Нема цртежа изолатора са свим димензијама, а нема ни цртежа остале опреме ланаца: заставице, продужника, одстојника, стезаљке... ДОКАЗ 4: Копија странице 97 и 98 понуде", и за овај жалбени навод се може дати исто образложење као и за предходни јер увидом у оспорену понуду, такође нема тражених димензија предвиђених ТД-ом

Трећи жалбени навод: „Понуда понуђача Инвинг Инвест инжињеринг д.о.о. Приједор је неприхватљива из следећих разлога:

Нумерација страница у понуди није извршена у складу са чл. 8, став 6. Упутства за припрему модела ТД и понуда“ овај орган је извршио увид у оспорену понуду и није утврдио оспорени дио јер је понуда урађена у складу са законским и подзаконским актима односно да је иста чврсто увезана те да су странице нумерисане из којих се види хронолошки низ и цјелина понуде, те да се из исте нису могле вадити нити уметати листови чиме би се нарушио интегритет понуде.

Како су жалбени наводи основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 800,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

